

## De vuelta al **proteccionismo** o algo mucho peor...

En los años ochenta se aplicó una política de aranceles elevados con el fin de proteger a las empresas peruanas de la competencia extranjera. Al parecer los resultados no fueron muy satisfactorios.

Durante el gobierno del arquitecto Fernando Belaunde el promedio arancelario pasó de 39% a 63%. Aunque supuestamente esto debería favorecer la industria nacional, en realidad el resultado fue una reducción del PBI manufacturero a un ritmo de -2.1% anual. A pesar de esos resultados, en su momento, el ex presidente Alan García insistió en aplicar una política proteccionista y aumentó el promedio arancelario a 66%. En ese periodo el PBI manufacturero disminuyó anualmente a un promedio de -1.7%.

En 1990 se inició lo que supuestamente era el gran temor de muchos industriales: la liberalización arancelaria. Al finalizar el primer gobierno de Fujimori el promedio arancelario había caído a 16.3%. En ese periodo el PBI manufacturero creció a un ritmo de 5.49% anual.

### A-RAN-CE-LES -A- DE-DO

Tanto la experiencia nacional como la de otros países nos indican que el crecimiento económico es mayor cuando se cuenta con un ambiente de apertura comercial, y se aprovechan las ventajas del libre comercio. Por ello, es fundamental que la tendencia hacia aranceles menores iniciada en los años noventa se mantenga. De esta manera se eliminan las distorsiones que impiden la asignación eficiente de recursos y que, por lo tanto, reducen la productividad de nuestra economía y con ello nuestra capacidad de generar empleo.

No obstante, la reducción del promedio arancelario no garantiza la eliminación de esas distorsiones. Si bien el promedio arancelario se sigue reduciendo, a partir del gobierno del presidente Paniagua podemos apreciar un fuerte incremento en la dispersión de los aranceles. Es decir, que algunos productos están siendo excluidos de la reducción de aranceles.

La política económica debe estar dirigida a mejorar la calidad de vida de la población. Por ningún motivo pueden primar los intereses de algunas empresas o empresarios. Lamentablemente, pareciera que las presiones de algunos *lobbies* han prevalecido frente a las necesidades del país. Los decretos supremos subiendo aranceles por grupos de 100 partidas (de un universo de alrededor de 6,998) o bajándolos con criterios sectoriales han sido más que recurrentes.

Por ejemplo, luego de haber reducido el arancel de 1,390 partidas de 12% a 4%, el 16 de junio del 2001 mediante el D.S.

Nº 103-2001-EF se aprobó la inclusión de 178 partidas dentro del grupo que gozaría una reducción de su arancel a 4% y se excluyó a 212 partidas. Con el objetivo de reducir el trato diferenciado, el D.S. Nº 047-2002-EF propuso una reducción a 7% para 1,560 subpartidas (SP) que calificaban como bienes de capital. No obstante, las presiones de algunos grupos de interés prevalecieron y se consiguió mediante el D.S. Nº 063-2002-EF que se aplique una sobretasa de 5% a 312 SP, aduciendo que se trataba de bienes producidos en el país. Posteriormente, se aprobó el D.S. Nº 135-2002-EF que redujo el arancel a 178 partidas que estaban en 7% a 4%. Finalmente el D.S. Nº 144-2002-EF determinó que esta reducción se aplique exclusivamente a la importación de maquinarias y equipos nuevos.

### CHAUVINISMO MARKETERO

El proteccionismo ha vuelto. No solo se muestra en las presiones por aranceles más elevados y en los tratos arancelarios discrecionales. Nos ha inundado una ola de chauvinismo, muy bien financiada por sus contados beneficiarios, y muy bien *marketead* también. Basta escuchar el nuevo programa del Gobierno que mezcla el evitar el contrabando con la compra de los productos peruanos. Como si las importaciones formales no fueran una fuente válida de bienes. Es cierto, suena muy bonito decir "consume lo que el Perú produce". Qué pena, sin embargo, que no acompañen ese eslogan con la información completa. Si se quieren evitar las ventajas del comercio a como dé lugar, por lo menos deberían advertir a los consumidores de este país, con un 54.3% de su población en situación de pobreza, que si su elección de consumo no se rige por un criterio de precio y calidad, pasará una de dos cosas: o su capacidad adquisitiva se reducirá o lo hará su calidad de vida. ■

#### POLÍTICA ARANCELARIA DE LOS ÚLTIMOS GOBIERNOS

Fecha	Gobierno	Arancel promedio (con sobretasas)	Desviación estándar
Jul-80	Entra Fernando Belaunde	39.0	24.0
Jul-85	Sale Fernando Belaunde	63.0	24.0
Jul-85	Entra Alan García	63.0	24.0
Jul-90	Sale Alan García	66.0	25.0
Jul-90	Entra Alberto Fujimori	66.0	25.0
Nov-00	Sale Alberto Fujimori	13.5	3.7
Nov-00	Entra Valentín Paniagua	13.5	3.7
Jul-01	Sale Valentín Paniagua	11.8	5.3
Jul-01	Entra Alejandro Toledo	11.8	5.3
Feb-04	Sigue Alejandro Toledo	10.2	6.2

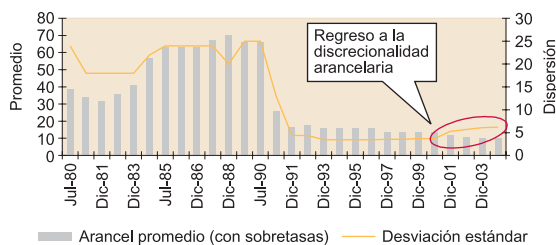
Fuente: MEF. Elaboración: COMEXPERU.

#### CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL POR SECTOR

	1980-1985	1985-1990	1990-1995	1995-2000
PBI	-0.40%	-1.90%	5.49%	2.51%
Agropecuario	2.70%	0.90%	4.27%	5.94%
Minería	-0.70%	-7.60%	6.09%	6.57%
Manufactura	-2.10%	-1.70%	5.32%	2.09%

Fuente: INEI. Elaboración: COMEXPERU.

#### EVOLUCIÓN DE PROMEDIO Y DISPERSIÓN ARANCELARIO



Fuente: MEF. Elaboración: COMEXPERU.